

**Výroční zpráva za rok 2011 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím**

Počet podaných žádostí o informace [§ 18 odst. 1 písm. a) zákona]	56	21 organizační jednotky 35 generální ředitelství
Žádosti vyhověno	48	
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném)	10	Ods. Petr Bebr (2x) Oživení, o.s., Praha 2 Mgr. Petr Vaida, Olomouc Darina Helvínová, okr. Karviná Dr. Josef Haumann Ing. Anna Bruthansová, Praha 8 INCOMA GfK, s.r.o., Praha 4 Martin Shabu, Praha 4 Český helsinský výbor, Praha 5
Žádost odložena	1	Martin Khansa, SR Po uplynutí 30 denní lhůty po zaslání výzvy k doplnění žádosti
Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti [§ 18 odst. 1 písm. b) zákona]	2	1. Dne 22. 3. 2011 podalo Oživení, o. s., Praha 2, odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 8. 3. 2011, pro neposkytnutí smlouvy (listiny) zachycující daný právní úkon (smlouva s AK Němec, Bláha a Navrátilová, s.r.o.). 2. Dne 19. 8. 2011 podala Ing. Anna Bruthansová, Praha 8, odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 25. 7. 2011, pro nesouhlas s odůvodněním z důvodu neposkytnutí informace o pobytu odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody a pro vytváření nové informace. Dne 24. 8. 2011 spis předán nadřízenému orgánu (Ministerstvo spravedlnosti České republiky).
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace [§ 18 odst. 1 písm. c) zákona]		-
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními [§ 18 odst. 1 písm. c) zákona]		0,00 Kč
Výčet poskytnutých výhradních licencí [§ 18 odst. 1 písm. d) zákona]	0	-
Počet stížností podaných podle § 16a zákona [§ 18 odst. 1 písm. e) zákona]	3	1. Dne 14. 4. 2011 podalo Oživení, o. s., Praha 2, prostřednictvím datové schránky povinného subjektu stížnost na vyřízení odvolání ze dne 22. 3. 2011, na jehož základě byla informace poskytnuta, avšak pouze částečně, neboť při poskytnutí požadované informace nebyly doloženy přílohy faktur. Povinný subjekt poskytnoutou informací dne 22. 4. 2011 doplnil. 2. Dne 19. 4. 2011 podal ods. Petr Bebr stížnost proti poskytnutí informace povinným subjektem ze dne 7. 4. 2011, a to z důvodu, že poskytnutá informace nebyla rozdělena tak, aby bylo možno určit, která její část se týká jednotlivých bodů žádosti (A, B, C). Povinný subjekt postoupil stížnost dne 26. 4. 2011 nadřízenému orgánu (Ministerstvo spravedlnosti České republiky). 3. Dne 16. 11. 2011 podal JUDr. PhDr. Marek Antoš, Ph.D., Praha 4, prostřednictvím datové schránky povinného subjektu stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Dle sdělení žadatele, se tento domáhal poskytnutí informace o výkonu volebního práva ve věznicích, a to postupně zasláním žádosti do datové schránky Vězeňské služby České republiky dne 15. 10. 2011 a 8. 11. 2011. Na základě stížnosti byly v informačním systému elektronické podatelny organizace tyto doručené datové zprávy dohledány a bylo zjištěno, že byly předány ke zpracování nesprávnému organizačnímu úseku, který i přes věcnou nepříslušnost včas řádně nereagoval. Informace byla žadateli poskytnuta v plném rozsahu dne 22. 11. 2011.
Další informace vztahující se k uplatňování zákona [§ 18 odst. 1 písm. f) zákona]		-

Vyvěšeno na úřední desce: 3. 2. 2012

Vystavil: Bauer